

LO INEFABLE Y LO IRREPRESENTABLE

HUMANITAS. 25 MAYO 2016

<https://humanitasdixit.wordpress.com/2016/05/25/lo-inefable-y-lo-irrepresentable/>

Antonio García-Trevijano refuta al filósofo moderno Ludwig Wittgenstein, el cual sostiene que todo lo inefable, por ser indecible, no es descriptible ni representable. La absoluta abstracción, como es un lienzo en blanco, sería bello porque representaría la idea de la belleza wittgensteniana entendida como potencialidad. Don Antonio, al respecto, contraargumenta lo siguiente:

“La explicación formal de lo informal, la leyenda racional de lo incomprensible destruye la justificación artística de lo informe explicado. El error ontológico de esta concepción negativa de lo inefable (se refiere a la “Nada” de Wittgenstein entendida como ausencia absoluta o inexistencia, pero no negación de algo) está en confundir lo indescriptible con lo inexistente. Los sufrimientos y placeres alcanzar en sus grados extremos la condición de inefables. Nadie puede decir a otro un dolor de muelas o un orgasmo. Y, sin embargo, existen. Lo indecible no es condición de la “Nada”, sino de lo inconmensurable o imponderable. Lo que el lenguaje ordinario o filosófico no puede decir, es representable por el arte. Esa es la virtud de su constitución expresiva de emociones estéticas. Negarla equivaldría a imponer silencio al arte”.