

GARCÍA-TREVIJANO, REPUBLICANO

BLOG ALBINO SUAREZ, 25 FEBRERO 2011

<http://albinosuarez.blogspot.com/2011/02/garcia-trevijano-republicano.html>

Hoy he leído una entrevista en La Nueva España, de Oviedo, efectuada a Antonio García-Trevijano, desde La Coruña, por Isabel Bugallal, en la cual el abogado granadino no se anda con tapujos a la hora de responder a las preguntas de la periodista. Creo que eran más valientes las respuestas que las preguntas. García-Trevijano, que supo de consecuencias en tiempos de la dictadura franquista, no se inhibe de manifestar su afecto a la República y por la que conoció cárcel y sanciones.

Para García-Trevijano, el Rey no es ningún inocente en lo del golpe de Estado del 23 F, cuya cabeza atricorniada más visible fue el teniente coronel Tejero (que, a propósito, aparece en otra parte en traje de baño, convertido en veraneante sin problemas). Hay algo que me ha llamado la atención más que otro y es el modo que Antonio García-Trevijano cuenta de la República y advierte que de existir ahora mismo una República en España no se padecerían muchos de los problemas que están afectando a los españoles. Transcribamos algo. Por ejemplo:

---"¿Cómo sería ahora España si hubiera triunfado la ruptura democrática?

--Sin duda, sería una República constitucional. ¿Por qué se hizo la transición? Para evitar que se produjera la ruptura del franquismo.

--¿Sería la panacea?

--Solucionaría todos los problemas políticos, incluso la crisis económica. Volver a la II República no resolvería nada, pero sí la ruptura de este régimen partitocrático de corrupción. Si se instaurase la República constitucional, en 24 horas se ahorraría más del 10% del PIB-

¿Qué gastos se suprimirían?

--De un plumazo, las subvenciones a los partidos, sindicatos, ONG, a la cultura, a las diputaciones... Se suprimirían las pensiones de los presidentes y ministros: ¿Por qué han de cobrar toda la vida? Es un monstruosidad moral ..."

Hasta aquí, vale. ¿Para qué vamos a seguir transcribiendo el resto?. Pero no nos retraemos a comentar que la periodista le pregunta qué, entonces, cómo se financian los partidos y los sindicatos ¿o no los tendría que haber? A tal pregunta, García-Trevijano le dice a la periodista que lo que insinúa es una locura. Los Sindicatos y los partidos políticos, también lo decimos nosotros, deben financiarse por sí mismo, con la cuota de sus afiliados, que serían tantos más, cuanto más efectivos fueran unos y otros.

De haber una República en España, aparte de suprimir de un plumazo las subvenciones a los partidos políticos, sindicatos y otras organizaciones, debe señalarse que la llamada Casa Real no tendría razón de ser y, por ende, no existiría esa descomunal partida presupuestaria destinada a sostenerla, que cada día, además, se agranda más. Ni existiría esa sangría del erario público destinada a sostener el clero del modo que en España está sostenido y, encima, como suele pagar el diablo, no falta día en que por medio de un prelado u otro o todos a la vez, le estén haciendo la vida imposible al Gobierno.

Por supuesto que hay donde eliminar más gastos. Hay organismos que, haya o deje de haber crisis, no reducen sus gastos. Y no dejan de percibir del Estado lo habido y por haber. Una República, que puede ser regida por credos diversos, siempre que sea honesta, haría posible

que España sufriera menos crisis y no tuviera a expensas del Estado a tantos organismos chupándole la sangre. Y, por cierto, mientras los trabajadores, no diré que desangrados, pero sí digo que sin trabajo, van de mal en peor. Una República constitucional frenaría el desboque de las multinacionales--eléctricas, telefónicas, bancarias...--que nunca se conforman con ganancias notables; las quieren cuantiosas y desmedidas. Y a todo dios bajo sus voluntades más ambiciosas.

Una República... ¡es lo que se necesita en España! Pero, ojo, enérgica, que evite la zapa y las intrigas de la pasada. Zapa e intriga, que se sabe de sobre dónde nace y quién la fomenta.

Publicado por Albino Suárez en viernes, febrero 25, 2011