

A LOS 30 AÑOS LOS MONARCÓMANOS DEL 23-F

ACRATAS. 23 FEBRERO 2011

ANTONIO GARCÍA-TREVIJANO

<http://acratasnew.blogspot.com/2011/02/30-anos-del-23-f-el-golpe-de-estado.html>

La antigua doctrina cortesana distinguía dos clases de monarcas. Los que lo eran por legitimidad de su origen dinástico y los que lo eran por legitimidad de ejercicio de su función coronada. Cuando cualquiera de esas dos legitimidades parecía dudosa, y la situación del Reino se hacía inestable, los legitimistas y los situacionistas las sumaban. Esto ha sucedido en España con Juan Carlos I a partir del 23F.

Su derecho a ocupar el trono ya no solo proviene de Franco, y de la renuncia forzada de su padre, sino sobre todo de la legitimidad carismática que le dio, ante un pueblo asustado, su providencial comparecencia en televisión para anunciar a los españoles que podrían dormir tranquilos tras el aborto que él mismo hizo de la sonada del coronel Tejero. En aquella madrugada murió el débil monarquismo y nació el poderoso "juancarlismo". El problema de la Monarquía se trasladaba de este modo a la falta de legitimidad del heredero de un Rey carismático(1). Entonces escribí un artículo en "El Mundo", reproducido en "ABC", sosteniendo la tesis de que la Monarquía solo la podría legitimar el heredero si los españoles lo aceptaban como Rey.

Ningún historiador ha desenmascarado todavía tan oportunista mito, que convertía en héroe repentino, digno del premio Nobel de la Paz, a quien el día anterior no se le reconocían cualidades mentales o de carácter para imponer su voluntad a los que le impusieron una función decorativa en la Monarquía de Partidos. Nadie exigió explicaciones parlamentarias a la dimisión de Suárez, antecedente causal del 23F, pese a que la justificó en el peligro de un golpe militar. Ningún medio de comunicación se preocupó de investigar el absurdo de la explicación oficial. Y el nuevo Rey carismático continuó disfrutando de la Corona, sin el menor asomo de carisma ni de influencia en los acontecimientos que han conducido a la situación actual de España como Estado sin Nación propia, exclusiva de otras Naciones.

Ningún historiador ha explicado los hechos que denuncié en otro artículo publicado también en "El Mundo", donde dije que **el propio Rey se autoinculpó en el mensaje televisado**, cuando reconoció haberle dicho al capitán general de la región valenciana, con los tanques en la calle, que después de su última conversación por teléfono con él ya no podía dar marcha atrás. Yo no conocía el dato de que a las tres de la mañana se había retirado de la agencia Efe el texto enviado a dicho general, donde se aclaraba el misterioso mensaje televisado.

Dos días después de la publicación de mi artículo, en la entrega del premio Pelayo a juristas de reconocido prestigio, un señor que yo no conocía me dijo: "soy fulano, Vd. ha sido el único que ha dicho la verdad sobre el 23F, yo mismo ordené al capitán zutano que retirara el texto de la agencia Efe sin dejar rastro, y la entrevista del Rey con el General Alfonso Armada, que se presentó de improviso el día 11F abandonando su destino, solo pudo celebrarse cancelando la audiencia concedida a D. Alfonso de Borbón. Concertamos un encuentro posterior donde el Sr. Fulano, que aún vive, me confirmó todo lo que yo había intuido". Fue la opereta de Tejero, para impedir un Gobierno militar con participación socialista, la que hizo desistir al Rey y los tenientes generales de su gran Opera.

ANTONIO GARCÍA-TREVIJANO FORTE

Portavoz del Movimiento Ciudadano hacia la República Constitucional

Editor del [Diario Español de la República Constitucional](#)

Artículo de su Blog: "Los monarcómanos del 23F"

NOTAS DE TREVIJANO: "Si Vd le resulta difícil de creer lo del gobierno Armada con socialistas, pregúntele al Defensor del Pueblo, Don Enrique Múgica, que es lo que trató con ese general en entrevistas secretas, previas al 23F.

"El texto de Martínez Inglés era conocido por quienes nos ocupamos en conocer la verdad de aquel siniestro complot de La Zarzuela. Una parte de sus denuncias me fueron confirmadas por fuentes del CESID. En este blog se publicará toda información responsable que la prensa de la Monarquía oculte.

"La cuestión del Ejército hay que tratarla con arreglo al estado actual de la conciencia militar, nada satisfecha con la Monarquía de los Partidos, sin la simplicidad de los prejuicios del pasado. Fui invitado a un debate televisado que organizó la Asociación de militares, donde defendí su derecho a la libertad de expresión en asuntos no castrenses, y un régimen presidencialista que garantizara la unidad de España, sin necesidad de que el Ejército fuera el garante de la Constitución. Los militares apoyaron mis propuestas. Además, mi conferencia en el Ateneo ha sido comentada muy favorablemente en ambientes militares. Me consta también que el coronel Martínez Inglés no es cobarde y se ha enfrentado con sus superiores. No dudo de que es demócrata. Y eso es lo único que importa.

Y una cosa importante, del libro de Martínez Inglés: tanto Armada como Milans del Bosch eran los más monárquicos de los generales en 1981. ¿Cómo iban a haber montado un golpe de estado para derribar al Rey? ¿Cómo iba a organizarlo el que había sido [preceptor del Juan Carlos](#), el General Alfonso Armada, sin su consentimiento? Al parecer, el Golpe pretendía un Gobierno de concentración del PSOE y UCD bajo la presidencia del General Armada, manteniendo al Rey como Jefe del Estado.

NOTAS DEL EDITOR: (1) Se refiere al hijo, Felipe de Borbón, que lo tiene mal para ser aceptado Rey de España.