

GRATITUD DE LOS ARMADORES DE PESCA A JOSE LLADO

MADRID, 11. (Pyresa).— El presidente de la Federación de Armadores de Pesca y el presidente del grupo de portuarios sindical autónomo de pesca de altura de Cádiz, han enviado sendos telegramas al ministro de Comercio, agradeciéndole las gestiones del señor Llado y Fernández Urrutia para la liberación de las tripulaciones y los pesqueros apresados por lanchas marroquíes recientemente. Asimismo expresan la satisfacción existente en los medios pesqueros por el profundo interés que les consta ha puesto el ministro de Comercio en la solución de sus problemas.

Como es sabido, el pasado mes de diciembre se rubricó en Madrid un acuerdo pesquero entre España y Marruecos que entrará en vigor en el momento de su ratificación. Fueron los ministros de Comercio de los dos países quienes culminaron la negociación de dicho acuerdo que pondrá fin a los problemas pesqueros existentes entre los dos países cuando empiece a funcionar, cosa que podría ocurrir en breve plazo.

Apenas se tuvo conocimiento de los nuevos apresamientos de buques pesqueros que

al parecer faenaban en aguas marroquíes, el Ministerio de Comercio inició las gestiones oportunas, a través de la embajada de España en Rabat, para que fuesen liberados. Las autoridades marroquíes han respondido enseguida permitiendo incluso la devolución de los aparejos de pesca sin sanción y sin fianza alguna.

LOS ARROCCEROS CON ABRIL MARTORELL

El ministro de Agricultura, señor Abril Martorell, ha recibido esta mañana, en su despacho oficial, a una comisión de arroceros valencianos, quienes expusieron su problemática en relación con los excedentes de arroz.

Según los arroceros, a las 60.000 toneladas en que se cifran los excedentes de la campaña anterior, hay que añadir entre 70.000 y 80.000 de la última. Como, hasta el momento, sólo se ha permitido una exportación de 40.000 toneladas, quedan pendientes aún unas 100.000, que pretenden exportar a un ritmo de 10.000/15.000 por mes. Los arroceros solicitan que esta exportación sea apoyada con las ayudas necesarias, a fin de que los precios resulten competitivos en el mercado internacional.

INGRESOS DE CAPITAL EXTRANJERO

MADRID, 11. — (Cifra). El volumen de los ingresos españoles de capital extranjero a largo plazo en enero-septiembre de 1976, superó a los pagos en 1.596 millones de dólares, cantidad inferior en un 10 por ciento al saldo obtenido en el mismo periodo del año anterior, según datos del Banco de España.

Los ingresos españoles de capital extranjero a largo plazo alcanzaron los 3.259,3 millones de dólares en los nueve primeros meses del año pasado.

Cabe señalar que la baja del saldo favorable a España se debió fundamentalmente a la elevación de los pagos, que totalizaron 1.663,3 millones de dólares en enero-septiembre de 1976, frente a 1.434,7 millones en enero-septiembre del año anterior.

Tanto en lo que se refiere a capital privado como a capital público (créditos), el saldo favorable a España ha sido menor en 1976 que en el año anterior. Así, en capital privado se alcanzó un saldo de 1.140,2 millones de dólares en los nueve primeros meses del año 1976, en tanto que en el mismo periodo de 1975 se había llegado a los 1.239,9 millones.

RECURSO CONTRA EL SUMARIO POR LOS SUCEOS DE MONTEJURRA

MADRID, 11. (Pyresa). Ante el Juzgado de Instrucción número 21 ha presentado recurso de reforma contra la resolución del auto de conclusión del sumario 1847 de 1976 del extinto Tribunal de Orden Público número uno, referente a los hechos que tuvieron lugar en Montejurra el pasado 9 de mayo, el abogado de la acusación privada Juan Francisco Martín de Aguilera, «no pudiendo estar conforme, según dice en su escrito, con la resolución aludida por estimar la contraria al derecho y gravemente lesiva para los intereses de mis representados».

El abogado fundamenta su recurso en los siguientes puntos: en primer lugar plantea la nulidad de la notificación del auto recurrido en base a no estar personado en la representación que ostenta en el juzgado número 21 en el momento de realizarse esta notificación.

Señala, en segundo lugar, su desacuerdo con la apreciación del auto recurrido de que se han practicado todas las diligencias conducentes a la averiguación de los hechos. El auto de procesamiento de Estrella dictado en su día por el Juzgado de Instrucción, se dice en el escrito de recurso, es insuficiente para calificar lo ocurrido en el acto de Montejurra el 9 de mayo y que aparece recogido en el sumario.

Se refiere el abogado, en último lugar, en su escrito a que no puede decirse que en un asunto en el que intervinieron, sólo por parte de los atacantes más de quinientas personas, se puedan considerar concluidas las investigaciones con el procesamiento de tres de ellas, pasando, a continuación, a enumerar una serie de personas a las cuales, en su opinión debía procesarse.

Por último, se señala en el escrito de recurso de reforma que no se han agotado todas las diligencias en averiguación de los hechos, ni tan siquiera aquellas que venían ya determinadas por el contenido de las que actualmente existen en el sumario. Sin ánimo de agotar el tema, el abogado cita como extremos no aclarados los siguientes: los referentes a la llamada operación «Reconquista de Montejurra»; los incidentes ocurridos en el hotel Irache durante los días que permanecieron Sixto de Borbón y su séquito en él; hechos ocurridos en torno al acto mismo de Montejurra, y, por último, hechos ocurridos con posterioridad al 9 de mayo, como la determinación de la responsabilidad por la expulsión de Sixto de Borbón.

QUERRELLAS DE GARCÍA TREVIJANO

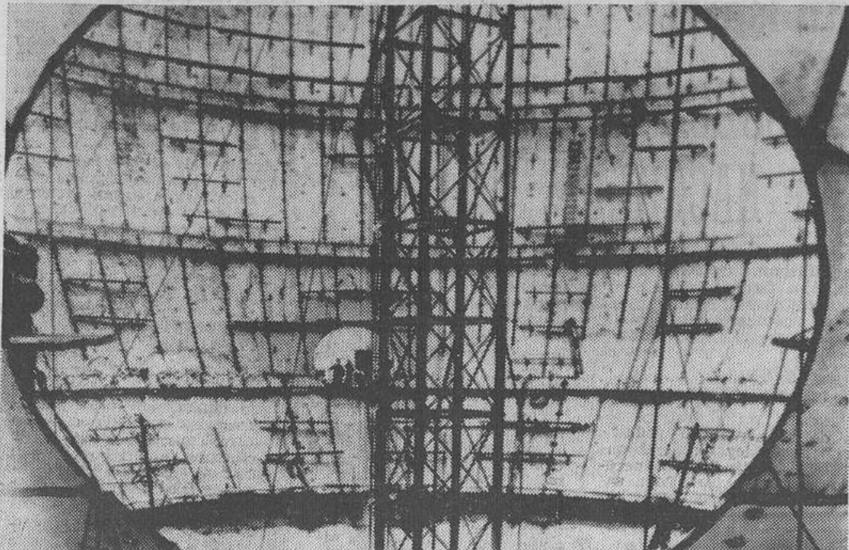
El Juzgado Especial de Prensa e Imprenta dictó auto el día 30 de diciembre pasado,

admitiendo a trámite la querrela formulada por Antonio García Trevijano, por el supuesto delito de injurias graves contra José Oneto Revuelta, director de la revista «Cambio 16», a causa de las noticias publicadas en esta revista en torno a la intervención del señor García Trevijano en Guinea Ecuatorial, citando al mencionado periodista el día 13 de enero para recibirle declaración.

El mismo Juzgado, a instancias del mismo querrelante y por las mismas causas, ha admitido el día 4 de enero otras querrelas contra el director de la revista «Cambio 16», el director de «Diario 16», Ricardo Utrilla, y el periodista de «El País», Jesús de las Heras, por la noticia publicada respecto a la actuación del señor García Trevijano en Guinea Ecuatorial, citándoles para prestar declaración el próximo día 21 de enero.

DETENCIÓN

José María Ulaiza Aizpuru, quien fue detenido el pasado domingo en Zarauz en el transcurso de una manifestación que se produjo como protesta por la muerte del joven Juan Manuel Iglesias Sánchez, en Sestao, ha sido puesto a disposición de la autoridad judicial ante la cual ha prestado declaración. De momento permanece retenido en la prisión provincial de Martutena.



¿CUANTO CUESTA LA BOMBA? (y II)

NO BASTA CON TENER ARMAMENTO ATÓMICO, HACE FALTA INFRAESTRUCTURA

cincuenta cohetes de alcance medio hacen falta 5.000 ingenieros y científicos y catorce mil técnicos menores. Hacen falta también computadores de alta velocidad. Los técnicos incluyen desde especialistas en aerodinámica hasta soldadores. Construir y montar una flota de bombarderos —no comprarla, construir— requiere dos millones de horas-hombre a cargo de ingenieros y entre una y dos millones de horas hombre de menor tecnología para el montaje. El proceso total desde la bomba hasta el sistema de envío consume fundamentalmente, físicos, expertos en metales, matemáticos, ingenieros, operadores de máquinas herramientas, expertos en conducciones, soldadores, chapistas, operadores de hornos y de la industria química, fabricantes y diseñadores de instrumentos.

El proceso es evidentemente sólo apto para una buena organización capaz de enlazar el programa desde la materia prima hasta las plantas de sistema de envío. Es factible, por ejemplo, simular cohetes y aviones en su desarrollo. Si se hace así, los estudios muestran que el desarrollo y producción de cincuenta bombarderos y cincuenta cohetes de alcance medio requiere siete mil personas entre ingenieros, científicos y técnicos. El cazabombardero sueco AJ-37 «Viggen» requirió en su desarrollo 200 científicos y 2.300 técnicos. Su producción al ritmo de treinta y tres aviones al año, 400 científicos e ingenieros y 3.600 técnicos.

Por supuesto que los costos de una fuerza nuclear son altos. Pero ciertamente parece que una vez establecido, el precio es barato. Si el presupuesto militar americano para 1977 es de 112.100 millones de dólares, sólo 1.900 van destinados a armamento nuclear. La bomba es inmune al tiempo. Pero ocurre que todo lo demás no es.

LA OPEP ATÓMICA

Al tomar en consideración cantidades como 170 ó 560 millones de dólares al año hay que tomar en consideración los precios de la cesta de compra de los juguetes bélicos de hoy. Los precios promedio de un tanque ascienden a 1.100.000 dólares. De un «jeep» 5.850 dólares, de un cohete antitanque 8.600

dólares. De un cohete aire-aire mínimo, casi 20.000 dólares, poco frente a un submarino nuclear de 350 millones, o un destructor normal de 140 millones o un caza de combate de 15.400.000 dólares.

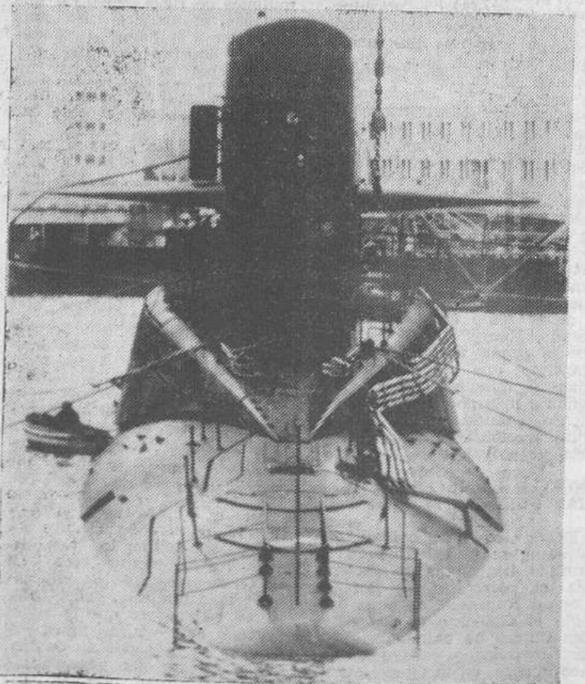
Todos estos millones, además, salen de casa, producen empleo y tecnología lejos de casa, gastan divisas de casa, someten a las fuerzas armadas de casa al ritmo que imponen otros y a través de maravillosos sistemas de las piezas de repuesto hipotecan en paz y en guerra. Estos armamentos y sus millones de dólares no garantizan siquiera la independencia decisoria nacional en caso de guerra, no crean más que tecnología secundaria y vienen acompañados generalmente de condicionamientos políticos.

La cada día que pasa más sospechosa oposición de las superpotencias a que los países medios busquen su propia senda y rompan antes de nacer a la «OPEP» nuclear del futuro y su monopolio viene hoy espoleada por la seguridad de que la diseminación tecnológica nuclear a través de los reactores industriales sólo espera la ruta de la investigación y desarrollo propios. La ruta militar ha marcado ya en China, India y tal vez en otros países que se callan, el inicio de esa

senda propia que desemboca en la autonomía nuclear de cara al futuro energético. Lo de la bomba es la ruta. Y además, tragedia para los traficantes de armas, la bomba y sus mecanismos de envío anulan una gran cantidad de gastos adicionales innecesarios al dotar a un país mediano de su última defensa, total. Así no hay quien venda tanques. Y peor todavía, a través del desarrollo tecnológico propio desarrolla la industria militar propia.

Y si no es así, vamos a ver: es cierto que la república francesa se gastó de 1960 a 1970, fechas de la construcción de su fuerza nuclear un total, incluidas bombas y transporte de 7.600 millones de dólares. Sin embargo, antes de empezar su programa Francia no vendía, sino que compraba armas. Puede afirmarse que su tecnología militar y sus derivados pacíficos —no olvidemos que hasta el teflón de las sartenes es un subproducto de la industria del cohete— proceden de esa época. Desde entonces, Francia, además de haber vendido muchas veces su gasto en material de guerra, se ha solidificado como entidad propia política y militarmente, se ha aislado de la OTAN y mantiene su presencia propia en el mundo. Es un buen ejemplo. — (Pyresa)

Félix ORTEGA



Si un país dispone de armas nucleares pero no de sistemas de transporte de las mismas para su letal entrega, no tiene la credibilidad nuclear que todo propietario de la bomba busca. Sus ventajas políticas o militares desaparecen. Es preciso, pues, disponer de los medios de envío. Los medios de envío pueden ser modestos. Cuando se hizo el estudio, se buscó aglutinar costos. Si se trata de bombarderos hace falta considerar mantenimiento, apoyo, instalaciones, aviones de reabastecimiento en vuelo, aeropuertos... Si cohetes, plataformas de lanzamiento, mantenimiento y eventuales reformas. Si submarinos, astilleros, diques o «tenders».

El método más modesto e nel momento del estudio eligió una fuerza de «envíos» entre 30 y 50 bombarderos Camberra o similares, comprados y de alcance limitado a menos que sean reabastecidos en vuelo. Ese sistema costaba como mínimo, 120 millones de dólares de adquisición, quince de mantenimiento anual y sesenta millones de dólares en mecanismos de protección, con diez de mantenimiento. Total 180 millones y 25 de mantenimiento anual.

Con cohetes y con un plazo de ocho a diez años para construcción local de los mismos, según nivel tecnológico, el programa, para cincuenta unidades, costaba, para un alcance medio de quinientas millas náuticas de 400 a 500 millones y cuarenta para protección, silos y emplazamientos. Si la fuerza es de alcance medio de 1.500 millas náuticas, entre 747 y 860 millones para producción y cuarenta para protección. Los costos operativos anuales son mínimos: cinco millones en total en el caso de corto alcance y diez para los cohetes inter-

medios al año. El cohete, por el contrario al tanque o avión, no consume más que una vez.

MÁS SOFISTICADO, MÁS CARO

Si el programa aéreo se sofisticaba y pasaba a un avión tipo Mirage IV-A, el programa se encarecía: seis años de desarrollo industrial, 9440 millones de dólares de costos y cien millones de mantenimiento al año incluyendo gastos de aviones cisternas, bases y mantenimiento. Total para diez años, dos mil millones de dólares. Los británicos lo hicieron más barato con su fuerza de bombarderos «V», cuyo costo total, para doscientos bombarderos operacionales dotados de cohetes aire-tierra «blue steel», costó unos 1.800 millones de dólares y ciento veinte anuales de mantenimiento.

Si pasamos a lo más sofisticado, los precios se disparan. Una fuerza de 210 FB-111 americanos ascienden en diseño y desarrollo, horas-ingeniero, prototipos, mano de obra y espacio de fábrica a 2.173 millones de dólares y cuatrocientos al año de mantenimiento.

Finalmente los submarinos. El ejemplo francés ha sido utilizado. El sistema «MSBS», consistente en tres submarinos nucleares portamísiles, cada uno con dieciséis cohetes de 1.500 millas náuticas de alcance, dos de los barcos tienen garantizada su presencia en el mar en todo tiempo. Su costo de desarrollo se estima en mil millones de dólares con veinte anuales de mantenimiento.

Así pues, tenemos los costos totales. Una fuerza nuclear «modesta» a desarrollar en diez años, incluye como mínimo treinta bombarderos de un tipo B-57 o más modernos, considerando la fecha de elaboración del

programa, por un valor de 180 millones de dólares y un mantenimiento de 250 en diez años. Incluye cien armas nucleares desarrolladas y producidas en el país al costo de dos millones por cabeza y sin costos de mantenimiento. Incluye cincuenta cohetes de 1.500 millas náuticas de alcance en emplazamiento, producidos y desarrollados también localmente, a un costo de 900 millones y 150 de mantenimiento y operación. El total asciende a algo menos de 1.700 millones de dólares durante diez años. O sea, 170 millones al año.

La fuerza «pequeña y de alta calidad» del proyecto polaco pasa por dos etapas de cinco años. En la primera, que se fijó entonces de 1968 a 1972, se dispondría de diez a quince bombarderos y de 15 a 20 bombas, todo producido localmente. De 1973 a 1977 se ampliaría a otras veinte a treinta bombas, cien cohetes de alcance medio y dos submarinos nucleares. Costo total: 5.600 dólares o 560 millones de dólares por año.

CONVERSION NUCLEAR

El problema de la conversión de un país a fuerza nuclear es fundamentalmente de dispositivos técnicos y de su disposición a usarlos. Las cifras de 170 ó de 560 millones de dólares al año, variables, lógicamente, no reflejan el grado de utilización de mano de obra necesaria en el programa. Los estudios realizados por el panel se centran en la necesidad de dedicar 1.300 ingenieros y 500 científicos a construir y trabajar en instalaciones en la producción continua de cabezas nucleares.

Al pasar a la producción de sistemas de envío las cifras aumentan. En un plazo de diez años para construir