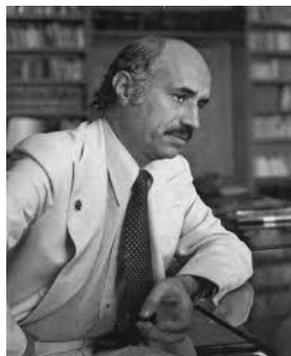


HASTA SIEMPRE, ANTONIO

ACRATAS. 1 MARZO 2018

MESS

<http://acratasnew.blogspot.com/2018/03/hasta-siempre-antonio.html>



Antonio García Trevijano Forte ha muerto hoy a los 90 años. España ha perdido un gran pensador y un hombre insobornable divulgando el ideal de la Democracia Formal. Perseguido por su pensamiento, fue preso político durante la Transición a instancias del PSOE y el PCE, que impidieron que la Junta Democrática rupturista, por él creada, impusiera sus ideas en la Platajunta.

La CIA norteamericana lo apodó en clave Maverick, inconformista, disidente, y consideraba que era la única oposición verdadera al Régimen transformista del falangista Suárez.

Los únicos demócratas que hay hoy en día en España se formaron a su alrededor. Los que tuvimos la suerte de conocerlo sabemos la intensa huella que dejó en nosotros.

La Decencia está de luto hoy en España. Por eso no se hace notar en los medios ni se mencionará en los partidos.

Hoy descansan en paz el Rey Felón (padre), los falangistas Felipe González (el Mr.X de los GAL, jefe de los asesinos del terrorismo de estado) y Juan Luis Cebrián, prócer del polanquismo de Prisa; los comunistas del PCE que se vendieron a la partitocracia (traicionando a su vez a sus compañeros de lucha clandestina), y todos los partidos nacionalistas, sin excepción.

El consejo que, ante la crisis catalana, osó dar al Rey (casi un tirón de orejas, lo conoce de toda la vida, desde su bautizo) de ponerse al frente de los españoles ante la sedición, fue su-generis seguido por Felipa VI, quien conectó en un solo discurso con una gran masa de españoles. Hoy día, el régimen partitócrata vive atenazado entre la Jefatura del Estado y la Nación Española, aunque las mandíbulas no aprietan lo suficiente como para obligarlo a derivar hacia la Democracia Formal, pues el pueblo no sabe lo que es).

Desde acratas.net, de Trevijano no diremos eso de "descanse en paz", porque estamos convencidos que Antonio no dejará de servir a España ni muerto. Sus ideales seguirán vivos mientras quedemos vivos los que lo hemos tratado. Y sus libros, síntesis perfectas de los problemas de la nación y su única solución, seguirán iluminando las mentes de muchos lectores.

Hasta siempre, viejo profesor.

MESS

JUEVES, 1 DE MARZO DE 2018

75 COMENTARIOS:

El Pesimista.

Muere el mejor pensador político de habla española y ni aparece en las putas noticias aunque sea por mera decencia, ningún partido lo nombra aunque sea por respeto al enemigo.

Estamos solos y acorralados, tanto Ácratas como el MCRC y demás movimientos que persigan el mismo objetivo, por borregos, fanáticos y mediocres.

Seguiré luchando por la República Constituyente, pero casi convencido de la inutilidad que resulta la lucha por algo tan nobles en un país de cabestros.

[1/3/18 16:36](#)

IFG .

La mejor necrológica que he leído sobre Trevijano viene hoy en ABC firmada por Herman Tersch. La dejo aquí, podría ser una portada de Acratas en mi opinión. Se titula, Antonio García-Trevijano. El hombre que sabía demasiado.

Eran las once en esta noche de perros cuando sonó el teléfono, vi en la pantalla quién era y me pregunté qué querría Antonio García-Trevijano a esas horas. No era él sino su fiel ayudante Elena que me anunciaba que el maestro, como le llamaban y seguirán llamando sus muchos discípulos, acababa de morir. Por complicaciones con el implante de un catéter. No se puede improvisar de madrugada la necrológica de un coloso, de un hombre completo como surgen muy pocos en una nación en un siglo. Hoy la mayor parte de los españoles apenas conocen la figura de este inmenso intelectual y pensador, pero también hombre de acción que tuvo inmensa relevancia en esa transición política española tan manoseada y usurpada tantas veces por personajes menores.

Antonio Garcia-Trevijano Forte, nacido en Granada el 18 de julio de 1927 en una familia de juristas, funcionarios e intelectuales, estudió Derecho, aprobó notaría en cinco meses por tranquilizar a su padre y se lanzó a una vida trepidante y fascinante, merecedora de decenas de ensayos, biografías y novelas. Lo leyó todo, lo conoció todo, lo viajó todo y como abogado ganó fortunas. Pero su pasión eran el pensamiento político y España. Jugó un papel tan importante en los años del tardofranquismo y transición que nadie quiere recordarlo. Ha pasado cuarenta años en el ostracismo por ser el hombre que sabía demasiado. Desde su papel como hombre de confianza de Don Juan desde Estoril, su trato con el Rey Juan Carlos desde épocas de la Academia Militar de Zaragoza, su liderazgo en los planes primero de crítica y oposición real al régimen de Franco y después en la transición elegida. Creó la Junta Democrática de España, protagonizó su fusión con la Plataforma de Convergencia Democrática para la Platajunta. Redactó un proyecto rupturista de Constitución y fracasó al ser arrollado por las fuerzas reformistas. Todos se conjuraron contra él tras el pacto de Adolfo Suárez con Santiago Carrillo y Felipe González y lo metieron en la cárcel de Carabanchel para que no entorpeciera los pactos. Estuvo en la operación del diario «Madrid». Y pudo haberse quedado con «El País», cuyos directivos lo consideraron siempre el enemigo número uno. Como los servicios de información de Carrero. Para la CIA era «Maverick», la única oposición real y seria al franquismo.

No se dio por vencido tampoco tras su derrota en la transición. Tuvo un papel clave como jefe del llamado «sindicato del crimen» en la caída de Felipe. Escribió algunas de las obras más importantes de pensamiento político publicadas en lengua española. Y muchos de nuestros males serían menores de habersele hecho un poco de caso. Con una cultura enciclopédica, hacía vida de sabio patricio, marginado por la España oficial y admirado por un sinfín de estudiosos e intelectuales. Su legado además de sus libros y una vida arrolladora llena de fuerza, espíritu y tesón creador es el Movimiento de Ciudadanos hacia la República Constitucional (MCRC), que pretende reformar el régimen de la partitocracia a una democracia representativa. Su 90 cumpleaños, celebrado por un nutrido grupo de admiradores suyos en Santo Domingo de la Calzada el pasado verano, resultó ser su gran despedida de un mundo en

el que pudo serlo todo de haber querido comerciar con sus ideas. Republicano combativo como era, con serios desencuentros con Juan Carlos I, queda en la memoria su precioso llamamiento al Rey Felipe VI a ponerse enfrente de la manifestación de la Nación para salvar la Corona y a España ante la amenaza separatista. Descanse en paz un grandísimo español al que la patria no correspondió su inmenso amor desplegado.

[1/3/18 18:37](#)

David Hulmet.

Sé que hoy es un día triste para Mess, amigo personal de Trevijano. Quiero deciros que la semilla está plantada. Las redes serias, como Twitter, arden de indignación democrática frente al Régimen de ladrones españicidas que ostentan los poderes del estado. Ánimo.

[1/3/18 19:45](#)

[Nemo](#) .

Tuve la fortuna de conocerlo en la Asamblea del MCRC en Madrid. La fuerza que transmitió fue secundada por la pasión de cientos de repúblicos allí congregados. Aún pendiente de leer uno de sus libros, los conceptos básicos sobre democracia que emanan de sus escritos son tan simples, que es posible creer en la instauración de una Democracia en España. De ahí que se le condenara al ostracismo más recalcitrante por esta mamandurria de sistema que nos impusieron. Hoy comienzo el libro que adquirí entonces, espero que mi cabeza llegue a digerir esa sabiduría por lo menos tras la tercera vez. Porque una vez que te abre los ojos, este sistema se queda en juego de niños, se queda en trucos de magia, se queda desnudo y con frío, se queda con todos menos contigo.

[1/3/18 19:46](#)

[Gabriel Roca de Haro](#) .

Descansa en paz, el resto de tu legado nos toca a los que te hemos entendido.

Buenas noches camarada

[1/3/18 22:45](#)

[ATrías](#) .

Siempre he tenido claro que erais trevijanistas. No anarquistas. El Maldito y el Mess por lo menos.

La democracia de Trevijano es de modelo liberal.

Los españoles no estamos preparados ni lo estaremos nunca para una democracia así. Demasiado es que vayamos a votar al partido que mejor nos vende la burra. Y luego a quejarnos que es lo nuestro.

¿Responsabilidad política en España? ¿Paquéeee?

Claro que el sistema es corruptíssssimo. Diferente al de UK, USA o Francia donde la gente dimite en cuanto le pillan robando un clip.

La democracia es una margarita que no debe echarse los cerdos.

Adéu, Andreu! Passi-ho bé!

[1/3/18 23:07](#)

[FUdivarri](#) .

Lamento profundamente la muerte de un gran hombre de acción y pensamiento.

Para Atrias:

Acracia no es anarquía. Si no conoces la diferencia, es tu problema.

La democracia es el más perfecto sistema de autogobierno. La República constitucional no es de izquierdas ni de derechas. Es un mecanismo de representación política que garantiza la independencia de poderes del Estado. Nada más. En la RC pueden arrasar las izquierdas, pero el protagonismo no es para los partidos, sino para los electores. Lo cual gusta a los partidos menos que un martillazo en un pie, pues la RC los expulsa del estado para situarlos en la sociedad civil.

El sistema de distrito uninominal a doble vuelta es el de representación más perfecto que existe.

La elección del presidente a doble vuelta en circunscripción única nacional garantiza la independencia del poder ejecutivo que, a cambio, no puede redactar leyes ni decretos, salvo en circunstancias de peligro inminente.

La Justicia elige sus propios representantes del Poder Judicial.

Independencia y representatividad, eso es Democracia. Así de simple.

Cuando los partidos dicen que es imposible, es que no quieren asomarse al otro lado de los Pirineos; cuando que es antidemocrático, mienten descaradamente y desprecian el intelecto y los derechos políticos de los ciudadanos.

Salud.

[2/3/18 1:10](#)

Anónimo.

Chapeau Fudi!!

¿Por qué este país da tanto asco?

¿Habéis leído la despedida que le dedica El Español?

¿No se supone que era su "amigo"?

Vaya hijos de puta.

[2/3/18 3:19](#)

Anónimo .

A Trevijano cabe aplicarle aquella frase de Nietzsche que tengo grabada en mi memoria: Hay quien nace póstumo!

[2/3/18 3:25](#)

Anónimo.

El rey con su discurso no se gana el respeto de todos los españoles. Primera mentira.

[2/3/18 4:01](#)

[Severiano Bocanegra](#).

Descansa en paz, el resto de tu legado nos toca a los que te hemos entendido.

Buenas noches camarada

[2/3/18 9:08](#)

Anónimo .

Ningún rey tendrá jamás mi respeto, salvo el día, que no llegará, en que dimita y convoque elecciones para elecciones al jefe de estado.

[2/3/18 12:48](#)

Anónimo .

NO GRATO

El modelo de República Constitucional de García Trevijano es transversal. Tanto que necesita del concurso de extrema izquierda, extrema derecha, socialdemócratas, demócratas cristianos, ecologistas, liberales y cualquier otro movimiento político que quiera tener una mínima oportunidad de llevar su mensaje en igualdad de condiciones a la sociedad.

Trevijano vio claramente que lo importante es cambiar la estructura de país. Y no tanto con quien se da ese paso. Se trata de crear un Estado democrático y consolidarlo en una Constitución legítima, no amañada por una panda de chorizos que no han hecho más que robar a las naciones españolas y potenciar el separatismo. Alejando a España de la nueva revolución económica y tecnológica que se está gestando.

Paradójicamente, los trevijanistas deberán dar el paso que no supo dar su maestro si quieren que su legado se materialice. Tendrán que entrar en el sistema, crear un partido político y buscar un votante tipo. Queadn pocos años para una gran crisis económica, es el momento de tomarse en serio al español cabreado. Viene una magnífica oportunidad para aprovechar su ira.

[2/3/18 15:35](#)

[el blues](#) .

Por lealtad a la sociedad civil, los Partidos Políticos, Sindicatos y Organizaciones No Gubernamentales no pueden ser financiados por el Estado; y por lealtad a la conciencia personal de los integrantes de este Movimiento de Ciudadanos, el MCRC no se transformará en partido político, y se disolverá tan pronto como su acción se agote con el referéndum que ratifique la Constitución democrática de la III República Española.

LA REPÚBLICA CONSTITUCIONAL

ANTONIO GARCIA TREVIJANO

[2/3/18 16:25](#)

Uno de Murcia .

Me ha parecido triste la separación de los repúblicos que hemos mamado directamente de las enseñanzas del viejo Trevijano. Ya sea por malas decisiones de él, del MCRC o por ambiciones personales de los propios discípulos.

El camino a la República Constitucional es transversal. Implica ir de la mano con gente a la que despreciamos con el objetivo de alcanzar la libertad colectiva.

Algunos nunca entendieron eso, incluso dentro del propio MCRC.

[2/3/18 17:30](#)

[el blues](#) .

La transversalidad del MCRC consiste en creer en la Libertad Política Colectiva como punto de partida hacia un régimen Democrático Formal como arriba indica FUdivarri.

[2/3/18 17:48](#)

Anónimo .

NO GRATO

A mí el sistema partitocrático me repugna tanto como a la mayoría de lectores de este blog. Y sin embargo he de tragar con él por una razón, el sistema está bien engrasado. Si tomamos como idea irrefutable que el sistema no se puede cambiar desde dentro entonces el cambio no será posible en modo alguno. Porque la mayoría de gente desprecia a los partidos políticos, pero en cambio creen en la legitimidad del Estado. Y será ese Estado el que aplastará cualquier intento desde fuera de acabar con las bases impuestas en 1939. No se engañen, lo que alguno ha denominado el régimen del 78 es una imbecilidad. Desde el punto de vista oligárquico la España actual se configura tras la guerra civil y sobre todo, tras la legitimación del régimen franquista realizado por EEUU.

A mí las peleas internas del MCRC no me interesan, de Trevijano siempre me dio igual si era un buen o un mal hombre. No le conocí durante toda su vida, ni estuve en cada momento en el que tomó decisiones importantes. Lo que me atrae son sus ideas. Y creo que algunas nos sirven.

Pero deben salir de los salones y de las estanterías y trasladarse a algo parecido a un partido. Hemos visto en Francia o en Italia como en menos de tres meses auténticos desconocidos han llegado a ocupar puestos de poder. Macron o el Movimiento cinco estrellas son ejemplos de ello. A qué intereses obedezcan casi me es indiferente. Lo que me interesa es que han sabido captar un hastío de la ciudadanía para hacer llegar un mensaje que la población estaba dispuesta a comprar. Lo mismo hizo Trump en las elecciones que ganó en USA. Por tanto, ya es hora de dar un paso para lograr en el Congreso una masa crítica de personas comprometidas con un cambio real. Y que adopten en su forma de trabajar los ideales de democracia representativa que posteriormente deberán aprobar en el proceso constituyente que instauren para configurar esa nueva República.

La ocasión es inmejorable.

[2/3/18 20:00](#)

Anónimo .

Yo me siento como si se hubiese muerto mi padre.

Por siempre maestro.

[3/3/18 9:32](#)

[EDIT](#) .

Gracias, anónimo. Corregido. No era ese el sentido de lo escrito.

[3/3/18 22:08](#)

Anónimo .

DEP. Un maestro.

No sé si verán mis ojos la separación de poderes y la Democracia según las ideas de Don Antonio. Lo dudo profundamente.

[3/3/18 23:27](#)

Anónimo .

Recomiendo la atenta lectura de este artículo en El Español:

https://www.elspanol.com/opinion/tribunas/20180304/trevijano-legado-democrata-radical/289591042_12.html

[4/3/18 19:27](#)

[busgosu](#) .

¿Las ideas de Antonio García Trevijano son ácratas, o no?

¿Una República Constitucional es acracia?

[4/3/18 23:47](#)

[supercedure](#) .

Busgosu, el lema de Ácratas ha sido siempre “Acracia en tanto que no haya democracia “. Siguen teniendo esta fantasía en la mente de que el poder, o los poderes, se pueden separar y no volver a juntar jamás. Ojo, si te vas a poner a discutir esto en plan tratado de teoría política, te sugiero que lo hagas en otro hilo porque los santuarios lo que tienen es que la gente tiende a ofenderse muy fácilmente por causa de los mismos, sobre todo con luto de por medio.

[5/3/18 12:12](#)

[el blues](#) .

Efectivamente, muy susceptibles, más cuando las preguntas son tan estúpidas y evidentemente provocadoras del patético troll. Sí, ya sé, he pecado en la primera regla trolliana, no seguir al troll. Pero aún estoy tierno.

[5/3/18 15:31](#)

[busgosu](#) .

Hola Supercedure

La cuestión para mí no es tanto la división de los poderes públicos, o que vuelvan a estar juntos, sino que haya poderes públicos en una acracia. Es algo que me resulta contradictorio, una acracia no debería tener poderes públicos sino acuerdos entre las gentes.

Plantear preguntas sobre ideas no pienso que sea ofensivo, solo es ofensivo para quien defiende unos ideales, que al ser cuestionados pierden la coherencia que se les atribuía. Les ofende perder la razón en lo que pensaban.

Además según he leído, Antonio García Trevijano defendía la libertad individual.

Saludos

[6/3/18 0:18](#)

[busgosu](#) .

Amigo el blues, podrías aportar algo más que seguir la corriente al vulgo, que llama troll a todo aquel que cuestiona sus ideas y lloriquea eso de no alimentar al troll, que es el único recurso que les queda para responder. Caricaturizar al individuo y hacer una llamada a la manada ideológica, para desoír y descalificar al individuo, porque se carece de los argumentos para rebatir lo que dice.

Saludos

[6/3/18 0:22](#)

[pedro ortigosa goñi](#) .

Descanse en paz el pensador más grande de España, el amante de la belleza y de la razón, el último humanista y sabio!

[6/3/18 10:50](#)

[supercedure](#) .

Busgosu, no me voy a repetir llamándote cretino un vez más, ni voy a entrar a explicarte por qué lo que yo te respondí y tu respectiva réplica tiene más que ver con los diálogos de los besugos y el trolleo puro y duro, que con cualquier intento de razonamiento.

[6/3/18 20:25](#)



[busgosu](#) .

Supercedure mi comentario no era una réplica al tuyo, era la descripción del motivo que me hizo formular las preguntas.

El resto del comentario es mi forma de expresar la nulidad que tienen los condicionalismos morales, para ser una razón de veto en los temas que se pueden debatir.

En cuanto a tu reticencia a dar explicaciones, espero que te animes a aportarlas.

Saludos

[6/3/18 23:47](#)

[supercedure](#) .

Y mi comentario era la explicación de por qué tus preguntas eran, y son, gilipollas, y lo más importante, no censurables sino impertinentes en un hilo claramente creado para dejar que los seguidores muestren sus respetos. Yo sólo te sugerí que te buscaras otro y eso que a mi me da igual el tema, otro que la pérdida humana en abstracto. Y la reticencia es a volver a escribir lo ya escrito, o peor aún, a deletrearlo y a masticarlo, para que un subnormal como tú se lo pueda meter por el culo.

[7/3/18 11:21](#)

[busgosu](#) .

Supercedure no pensé que tú fueses un seguidor de las conductas morales, y que las utilizaras para recriminarme falta de respeto hacia otras personas, tú que precisamente das muestras de

ser irrespetuoso con los demás. Aunque yo me lo tomo como una característica más de tu personalidad.

Yo cuestiono, critico, disiento, pero no soy irrespetuoso, hay diferencia.

¿Puedes ser tan amable de explicar por qué razón es inapropiado hablar o exponer cuestiones, sobre las ideas que tenía una persona que lamentablemente ha fallecido?, para mí no las hay. Por ejemplo, me encanta discutir contigo cuando expones tus argumentos, pero las fuertes discrepancias que yo tenga hacia tus ideas no me hacen perderte el respeto.

Saludos

[7/3/18 16:13](#)

[supercedure](#) .

Cuándo he faltado yo a la moral? Por llamarte gilipollas? Pues lo confirmas una y otra vez más que eres uno. Los seres humanos son morales (morales o inmorales tanto da) porque conocen la moral y no pueden actuar como si la ignoraran, lo cual sería inmoral, esto es moral, además de hipócrita. Los únicos seres amorales son los animales y acaso (discutible) los humanos que se han criado entre estos. Por tanto tu acusación velada de ser yo un amoral, aparte de infundada, es inconcebible. Aunque yo lo quisiera no podría yo ser amoral, porque conozco la moral.

Ahora, con respecto a la cuestión menor y no pronunciada de si yo respeto un duelo, pues sí. Y tú también. Dudo que si este fuera la necrológica de tu puta madre, por poner un ejemplo, te pusieras a soltar preguntas cretinas sobre sus ideas, y tu percibida falta de consecuencia para con las mismas, religiosas, políticas o cualesquiera. Y si lo hicieras así, entonces me sorprendería que no te hubieras llevado unas cuantas, y por cuantas me refiero a somantas, de hostias en la vida. Y a continuación, también me seguiría sorprendiendo que tantas hostias recibidas no te hubieran enseñado nada. Es por esto que estoy convencido de que eres un troll puta y vicioso. Porque tu personaje pleyadiano de la puta federación galáctica de Astar, de "hete aquí a estos pobres idiotas humanos y sus primitivas supercherías", no se lo cree ni tu padre abrazado a una farola, a no ser, claro, que te tenga internado en el psiquiátrico de Mondragón.

Finalmente, puto disléxico troll falaz de mierda, yo no he dicho que no sea apropiado discutir las ideas de Trevijano o del otro, sino que me he referido a la conveniencia de hacerlo en este hilo. Y de hecho, y para ser consecuente, si vienes con otra respuesta aquí, la siguiente que yo te de la buscas por ahí

[7/3/18 18:27](#)

Anónimo .

El administrador no permite ciertas disensiones ideológicas (dirá que miento, cuando ha baneado a diestro y siniestro) pero sí esta falta de decoro de dos trolls inmundos que son incapaces de guardar respeto en un hilo como éste. Patético.

Hasta siempre, Trevijano.

[8/3/18 17:42](#)

Anónimo .

Los últimos cuarenta años, sólo se podían escuchar dos cosas.

La retórica vacía de los partidos y a Trevijano.

A partir de ahora sólo una.

Habrà que taparse los oídos.

Descanse en paz.

[8/3/18 19:29](#)

[busgosu](#) .

Peticiones veladas de baneo de Anónimo, ataques personales de Supercedure instigando condicionantes, que restringen dónde puedo hablar y qué puedo decir en cada momento.

¿Y yo soy el irrespetuoso?, ¿cuándo lo he sido con vosotros o con otros?

Estáis haciendo de censores, usando a conveniencia una doctrina del comportamiento para tal finalidad.

No veo por ningún lado, que hablar de las ideas de Antonio García Trevijano o debatir sobre ellas, sea algo irrespetuoso e impropio en este hilo. Vosotros lo habéis decidido así, sin razón, solo porque lo tenéis instruido.

Saludos

[9/3/18 0:29](#)

[supercedure](#) .

Peticiones veladas de baneo de anónimo, provocaciones trolleras de Busgosu disfrazadas de inocentes preguntas retóricas, y un claro intento por parte del último de restringir mi libertad de cagarme en su puta madre verbalmente.

Si, soy irrespetuoso e implacable con el idiota, y por ello Busgosu protesta en plan troll victimista, no sólo usando a conveniencia una doctrina del comportamiento, sino como estrategia trollera victimista pura y dura, para mayor ejercicio de cinismo.

Pues nada macho, suerte con la lata de pintura a presión llenando de graffiti los sepulcros de la cripta real de El Escorial, o escribiendo tus dudas existenciales a pincel sobre la tumba de tu abuela en el cementerio municipal.

[9/3/18 13:00](#)

Anónimo .

Con Trevijano se va el último disidente. Y aquí hay que aguantar a dos trolls asquerosos ensuciando su obituario. Lamentable es poco.

[10/3/18 2:42](#)

Ave Fenix .

¿El último disidente? Tu estas mal de la cabeza.

[10/3/18 15:01](#)

Ave Fenix .

Antes de que se inventara la disidencia yo ya militaba en ella.

[10/3/18 15:03](#)

Ave Fenix .

Dicho de otra manera: El sol sale todos los días, aunque a veces no podamos verlo.

[10/3/18 15:08](#)

[supercedure](#) .

Incluso siguiendo el rollo de fingir que España es una entidad autónoma de los grandes capitales internacionales y soberana además, que es mucho suponer, las teorías de Trevijano, esto es, la versión castiza y tardía, que no moderna, de las de Montesquieu, no pueden funcionar jamás. Por si no os habéis dado cuenta, el mundo se encuentra en un pico del derechismo más irracional y populista que tiene en Trump (y otros personajes e similar calaña) su máximo exponente. Siendo la irracionalidad de dicho derechismo (que alguien intente pronunciar lo último con la boca llena de polvorones), precisamente la clave de semejante éxito. Expresado de otro modo, no sólo no necesita la derecha ser consecuente, sino que es la falta de consecuencia, léase valores, su magnífica y delirante arma secreta con la que derrotar la hipocresía de los sectores más comprometidos socialmente. La derecha moderna se sintetiza en la prepotencia de aquel que sabe que puede faltar a la ley y a la razón sin consecuencias; la legitimación encubierta de la proverbial ley del más fuerte. Y cualquier intento por ponerle coto está abocado al más absoluto de los fracasos. Por qué iban a limitarse los potentados? Qué canalla en su sano juicio abandonaría el derecho de pernada para someterse al imperio de la ley y exponerse así a una revancha legal por parte del feminismo más recalcitrante? Que corrupto o evasor fiscal iba a dar su apoyo político a medidas encaminadas a limitar sus entramados?

Si eres borrego, ajo y agua. No era mejor ayer, es malo hoy, y probablemente sea mucho peor pasado mañana.

Si eres chulo, pues a lo tuyo.

Si estás en la valla pues saltala o cómprate una tienda de campaña y un campingaz en el Decathlon, y consuélate leyendo Teoría Pura de la República, o la trilogía del Señor del los Anillos Tú eliges,

[10/3/18 21:26](#)

[busgosu](#) .

Cualquier cambio social profundo no es derrotado por la derecha, sino por el sistema socioeconómico que hoy en día rige en el mundo. Las leyes que mandan y que todos obedecen, son las del sistema económico capitalista, que están por encima de los derechos humanos y de las legislaciones nacionales, son las reglas que de verdad dominan en la vida social.

Pero este sistema socioeconómico no es inmutable, ni es el connatural al ser humano, éstas son falsedades que se creen o que se consideran verdades del mundo, pero no lo son. Y es el descrédito al sistema socioeconómico actual, junto con el descubrimiento de que la realidad no se corresponde con los principios que dicta, el comienzo que derribara éste sistema y abrirá la posibilidad a otra forma de vida humana.

[11/3/18 12:50](#)

[supercedure](#) .

No iban por ahí los tiros con lo de la derecha, y a la primera sentencia de mi anterior post me remito, sino por todos estos que mantienen que existe una derecha "civilizada" que puede contribuir con sus posiciones a un sistema más justo, que es donde encajan las teorías de Trevijano.

Y no. Busgosu, por enésima vez, tu trollesco sueño húmedo de Jacque Fresco, que era un multimillonario para más señas, no va a funcionar jamás, porque el equilibrio del mundo no depende de las teorías supuestamente altruistas de un megalómano tímido, sino del libre

albedrío y las apetencias de los individuos. A modo de simplificación útil, si en el mundo solo quedáramos tú y yo, yo te sacrificaría en un altar a Moloch, sin pensarlo un segundo, y me haría una flauta con tus huesos y unos zapatos con tu piel, y tú no tendrías la más mínima oportunidad de convencerme de lo contrario.

[11/3/18 15:20](#)

[busgosu](#) .

La derecha es una consecuencia del sistema capitalista, al igual que la izquierda. Pero es indiferente que gobierne uno u otro para lograr un sistema justo, porque el capitalismo no es justo ni ecuánime. Es algo que no pueden cambiar los bandos o roles de derecha e izquierda, porque son clases sociales producidas por el sistema capitalista.

No es posible que de los comportamientos típicos de esclavos y de amos, surja algo distinto.

La irracionalidad de los seres humanos puede acabar con mi vida en un instante, pero también lo puede hacer con cualquiera. El asunto es que la irracionalidad es un peligro para todos, no es conveniente, en cambio la racionalidad ha favorecido a en muchos aspectos a el bienestar de la gente.

La decisión es fácil, hay que elegir entre una humanidad irracional o racional, hay que optar por ser una u otra.

[11/3/18 21:08](#)

[supercedure](#) .

La derecha y la izquierda son consecuencia de que a unos les gusta dominar y a otros les gusta ser dominados, de que unos interpretan que el mundo es justo en su injusticia, y de otros que pretenden substituir la injusticia del mundo, por otra de su invención; y que a su juicio es menos injusta. Los gustos no son irracionales. Las sensaciones de placer o de dolor también dan lugar a decisiones racionales. Ya te he explicado cómo y porqué falla tu epifanía de si todos fueran racionales, como tú te crees que eres, entonces todos los problemas del mundo estarían arreglados. Porque tu epifanía solo funciona en tu cerebro gracias a tu escasez de miras. Lo que tú ves como irracional en el comportamiento de los demás es porque, como todos los idiotas, te crees más listo que nadie y además de una o varias de las siguientes razones A) Eres un troll con ganas recurrentes de tocar las pelotas B) Porque eres muy corto e incapaz de comprender las sutilezas que dan lugar a los distintos comportamientos: dos personas perfectamente racionales pueden adoptar dos posturas irreconciliables, ambas perfectamente racionales también, frente a un mismo dilema y esto es debido a otros parámetros que tú ni siquiera has incluido en la ecuación No puedes esperar que un hombre feo use la misma estrategia para ligar que uno guapo, lo cual no quiere decir que su estrategia sea más o menos racional que la del último. Un hombre débil no puede pelear abiertamente contra uno más fuerte. Hay hombres que les gusta recibir por el culo (a ti te gusta dar y tomar) y su racional no es la de meramente procrear sino la de experimentar aquello que les agrada. Todas estas cosas tú mismo las podrías razonar si no fueras un puto tarado o troll. Los seres humanos SON VARIOPINTOS, y variadas son sus motivaciones. Tú lo que pregonas es la gilipollez al cubo. Oh! Así que tú gran descubrimiento es que si todos pensarán cómo Busgosu, el mundo sería un paraíso terrenal para... Busgosu? Vete a tomar por culo macho. A ti hay que banearte por gilipollas y coñazo, no por transgresor. Además que tu personaje ya lo retrató Dostoyevski hace 150 años en su novela "El idiota". Estás muy visto, cabrón, y aburres tela.

[12/3/18 0:51](#)

[busgosu](#) .

La derecha e izquierda son elecciones ideológicas dentro del sistema capitalista, los primeros tienen el pensamiento de ganar capital y/o poder, siéndoles indiferente el injusto reparto de los beneficios, y los segundos si consideran un reparto más justo de los beneficios. Pero ambas ideologías tienen el propósito de ganar capital y/o tener poder, porque son pensamientos capitalistas.

No es cierto que algunos les guste dominar y a otros ser dominados, todos quieren dominar u obtener poder ganando en el capitalismo, pero como en el juego de ganar también tiene que haber perdedores, los que ganan obtienen poder y dominan, y los que pierden no dominan y no tienen poder.

Todos quieren ganar, pero no todos pueden lograrlo.

Lo más irracional es realizar actividades o tener pensamientos, que producen situaciones que hacen peligrar la propia vida, siendo el supuesto beneficio ilusorio. Un análisis en el mundo actual buscando sus irracionalidades daría muchos resultados positivos, aunque haya gente que defienda las incongruencias haciendo alusión a la libertad individual para justificarlo

[12/3/18 19:14](#)

[supercedure](#) .

“La derecha e izquierda son elecciones ideológicas dentro del sistema capitalista, los primeros tienen el pensamiento de ganar capital y/o poder, siéndoles indiferente el injusto reparto de los beneficios, y los segundos si consideran un reparto más justo de los beneficios. Pero ambas ideologías tienen el propósito de ganar capital y/o tener poder, porque son pensamientos capitalistas.”

No, y ya te he explicado una definición lógica que abarca todas las posibilidades. El mundo es como es y tú puedes aceptarlo o tratar de cambiarlo. Si lo aceptas o lo cambias para que todo siga igual eres de derechas, si no lo aceptas o lo intentas cambiar por una forma alternativa, eres de izquierdas. No hay más posibilidades lógicas.

“No es cierto que algunos les guste dominar y a otros ser dominados”

Claro que es cierto. Por haber, hay gente que hasta le gusta que le meen o le caguen encima.

“Todos quieren ganar, pero no todos pueden lograrlo.”

Entonces es que no quieren. Nada te impide cobrar 300 euros por pintar una valla y contratar a alguien para que lo haga por 50, que es lo que hacen los malvados capitalistas.

“Lo más irracional es realizar actividades o tener pensamientos, que producen situaciones que hacen peligrar la propia vida, siendo el supuesto beneficio ilusorio.”

Pues no conduzcas al cine porque te pueden atropellar. Menudo gilipollas. Metete en una burbuja ya, chavea. Total, si vas a palmar de todas formas, y en cualquier caso, el beneficio “no ilusorio” no se va a ir contigo. Macho, que todas esas cosas que tú pones como “Lo más racional...” es TU PUTA OPINIÓN QUE TE LA PUEDES METER POR EL OJETE. Hay gente que el beneficio no ilusorio lo encuentra en escalar el K2, por los recuerdos y la sensación que conservarán por el resto de sus vida.

[12/3/18 20:52](#)



[busgosu](#) .

Las posibilidades para cambiar el mundo humano no están definidas según una ideología. Dentro de la naturaleza del universo o las leyes naturales, hay más posibles mundos que los prefijados por una forma de pensamiento.

Parafilias hay de todo tipo, sin embargo éstas no modifican que en el sistema capitalista los individuos están obligados a ganar, porque decidirse por perder supone la eliminación del juego, que implica unas condiciones equivalentes en la vida propia.

Todos quieren ganar porque en el juego del capitalismo te juegas la vida.

En éste juego hay ganadores y perdedores, luego no todos pueden ganar o logran ganar siempre.

No importa que uno intente ganar, porque salir vencedor no depende únicamente de lo bien que lo haga uno mismo, sino que también entra en juego lo bien o mal que lo hagan el resto de personas.

Cuando hay tantas variantes en el juego, aunque se ponga interés en ganar eso no significa que uno gane.

Hay más azar que un control real del juego, hoy se puede estar en lo más alto del ranking de victorias y mañana en lo más bajo.

La ilusión de creer que es posible ganar jugando bien o haciéndolo bien, es lo que mantiene el juego en marcha.

En el azar no hay control sino suerte, y aquellos que han ganado y mantienen su estatus de victorias, lo hacen porque el resto de gente les pone ahí, creyendo que son triunfadores y dándoles un poder que no tienen. El día que dejen de hacerlo pasaran a competir con el resto.

Los recuerdos y la emoción de superar un reto peligroso que nada tienen que ver con conseguir un beneficio real y tangible, es arriesgar la vida para nada. Gilipollecés irracionales variopintas que están normalizadas, y de las que incluso se alardea.

[13/3/18 20:19](#)

[supercedure](#) .

“Las posibilidades para cambiar el mundo humano no están definidas según una ideología. Dentro de la naturaleza del universo o las leyes naturales, hay más posibles mundos que los prefijados por una forma de pensamiento.”

No lees, troll. Tú llegas a un mundo que es de la forma A, tu puedes aceptarlo como A o intentar cambiarlo a la forma B. La primera actitud se llama “derechismo” mientras que la segunda se llama “izquierdismo”. También “conservadurismo” y “progresismo” respectivamente. Qué cojones tienen que ver las ideologías, so troll?

“Todos quieren ganar porque en el juego del capitalismo te juegas la vida.”

No necesariamente, y no más o menos que en el medio salvaje, si acaso menos. A ver cuánto durabas tú en la tundra siberiana. Aparte que no perder no significa ganar de la misma forma que no ganar no significa perder.

“Los recuerdos y la emoción de superar un reto peligroso que nada tienen que ver con conseguir un beneficio real y tangible, es arriesgar la vida para nada. Gilipollecés irracionales variopintas que están normalizadas, y de las que incluso se alardea.”

En tu gilipollas opinión en la que prima más lo material que, por ejemplo, las experiencias vividas. O la cantidad de años vivida sobre la calidad de los mismos. Pero no hay nada racional sobre ello, es simplemente tu puta opinión que, una vez más, te la puedes meter por el culete.

[13/3/18 21:57](#)

Anónimo.

Yo he troleado aquí. Pero lo que están haciendo busgosu y la abeja en un hilo abierto como obituario del último disidente del reino no tiene nombre. Y que el editor permita que estos dos canallas sigan haciendo de las suyas no le deja en mucho mejor lugar.

[15/3/18 1:38](#)

Anónimo .

"Ave Fenix", tú eres otro trol o el mismo, desdoblado. Tú no disiente ni cuando tu maromo te pone mirando a La Meca.

Si yo fuera editor de esta web ya os habría baneado a perpetuidad, hijos de puta.

[15/3/18 1:41](#)

SPAM Bienintencionado .

<https://www.burbuja.info/inmobiliaria/politica/1005246-vida-y-obra-de-don-antonio-garcia-trevijano-forte-muerte.html>

Aquí tenemos un debate muy interesante sobre el futuro de las ideas trevijanistas tras la muerte de Antonio García-Trevijano. Así como el futuro del MCRC.

Sería interesante contar con opiniones de asiduos a esta página. Busgosu y supercedure no están invitados, por supuesto.

[16/3/18 16:24](#)

[busgosu](#) .

Los seres humanos viven en el planeta Tierra, que no es una ideología, las ideologías son el núcleo de ideas que definen un modelo de organizarse y vivir en la Tierra. Un mundo humano A o B, es el modelo social que toma el colectivo humano según unos principios del pensamiento generalizados.

La organización social de la masa humana fundamentada en unos ideales, y no según lo que acontece en el planeta, es ideología social.

El medio natural no funciona como el sistema capitalista, no es análogo a un sistema económico con reglas humanas.

En ambientes extremos que son inadecuados para la vida de los seres humanos, es difícil sobrevivir, aunque se tenga el mejor sistema socioeconómico.

No perder no significa ganar y no ganar no significa perder, es falso en el capitalismo. Porque en el juego del capital los jugadores ganan o pierden puestos en la clasificación. Cuando uno gana un puesto se lo quita a otro, luego gana a otros aunque esté en la mitad de la clasificación.

En la competición unos están arriba y otros están abajo, pero todos ganan o pierden posiciones en cada jornada de competición. El juego competitivo no se fundamenta en el empate, la igualdad o el equilibrio.

Las experiencias vividas no existen sin estar vivo, luego es requisito principal permanecer con vida, para tener cualquier experiencia. Pero dar más importancia a tener ciertas experiencias que a estar vivo, es absurdo, sobre todo cuando implican riesgos innecesarios. Además la vida está llena de experiencias, hagas lo que hagas.

[16/3/18 21:15](#)

[supercedure](#) .

"Los seres humanos viven en el planeta Tierra, que no es una ideología, las ideologías son el núcleo de ideas que definen un modelo de organizarse y vivir en la Tierra. Un mundo humano A

o B, es el modelo social que toma el colectivo humano según unos principios del pensamiento generalizados.

La organización social de la masa humana fundamentada en unos ideales, y no según lo que acontece en el planeta, es ideología social.”

Vas a piñón, troll, y con un hombre de paja además. Aunque tú fueras el primer y único hombre sobre la Tierra, esta, a tu llegada, sería de la forma X, esto es, como quiera que fuere, y tú siempre tendrías una opción de aceptarla como X (e.g. recoger sólo los frutos que caen al suelo) o de tratar de cambiarla a la forma Y (e.g. llenarla de plantaciones y sistemas de regadío).

“El medio natural no funciona como el sistema capitalista, no es análogo a un sistema económico con reglas humanas.”

Hombre de paja, y van...

“En ambientes extremos que son inadecuados para la vida de los seres humanos, es difícil sobrevivir, aunque se tenga el mejor sistema socioeconómico.”

Es que la mayoría de los ambientes que son adecuados para la vida humana, lo son gracias a los sistemas socioeconómicos que los han hecho propicios, a costa de adaptarlos para la vida humana: matando y dominando a las bestias, limpiando los campos, encauzando los ríos...

“No perder no significa ganar y no ganar no significa perder, es falso en el capitalismo. Porque en el juego del capital los jugadores ganan o pierden puestos en la clasificación. Cuando uno gana un puesto se lo quita a otro, luego gana a otros aunque esté en la mitad de la clasificación. ”

Si lo que quieres decir es que el capitalismo es un juego de suma cero, también lo es el mundo a secas. La manzana que te comes tú no se la come tu puta madre. En cualquier caso, tu mente falaz ha obviado que tu comentario original equiparaba perder a la muerte. Luego perder no tenía un carácter relativo, como ahora te has sacado del culo, sino absoluto. Esto que has hecho se llama falacia de mover los postes. Mira, una más para tu colección.

“El juego competitivo no se fundamenta en el empate, la igualdad o el equilibrio.”

El equilibrio no se busca, ni se impone, se alcanza. De hecho el equilibrio no es lo que a ti te gustaría, sino un compromiso entre lo que a todos les gustaría. Una forma de alcanzar dicho compromiso es por competición. Tu amigo Joseph lo alcanzaba por la vía del tiro en la nuca al amanecer.

“Las experiencias vividas no existen sin estar vivo, luego es requisito principal permanecer con vida, para tener cualquier experiencia.”

Lo primero es, una vez más, no falsable. Y de nuevo, esto es una vuelta de tuerca más para decir que en TU OPINIÓN, prima más la CANTIDAD, que la CALIDAD de las experiencias. Y lo corroboras a continuación cuando afirmas:

“Además la vida está llena de experiencias, hagas lo que hagas.”

Claro, es lo mismo estar metido en una burbuja dentro de un hospital, que volar sin motor sobre el Serengeti. Pero es que además eres tan gilipollas que tú mismo tiras por tierra toda tu diatriba contra el capitalismo. Si vas a morir HAGAS LO QUE HAGAS, y todas las experiencias tienen el mismo valor para ti, entonces el capitalismo es tan apropiado como cualquier otro sistema. Y si pierdes y acabas comiendo de un contenedor de basura, qué más da, es una experiencia de estas que hay en la vida.

[17/3/18 10:47](#)

Anónimo .

Lo más hermoso de D. Antonio lo mencionó J.M de Prada cuando en su artículo del ABC recogió como se le hacían los ojos chiribitas con su mujer. Primero la belleza.

[18/3/18 3:06](#)

Anónimo .

Antes de que la peña se altere. Firmo como anónimo no por ocultación, escribo desde un puto movil. Probadlo. Javier.

[18/3/18 3:10](#)

Anónimo .

Amaba a Mozart. Suficiente.

[18/3/18 3:12](#)

Anónimo .

El capitalismo se basa en el crecimiento, y el crecimiento se acabó. Lo entiendes?

[18/3/18 3:17](#)

Anónimo .

Abeja, hijoputa, explica tu puta tierra plana.

[18/3/18 3:41](#)

[supercedure](#) .

The majority believes that everything hard to comprehend must be very profound. This is incorrect. What is hard to understand is what is immature, unclear and often false. The highest wisdom is simple and passes through the brain directly into the heart

Viktor Schauberger

[18/3/18 21:14](#)

Anónimo .

Quisiera hacer un inciso en este hilo sobre este comentario leído ahora y del que estoy seguro de que Trevijano tendría mucho que opinar (Comentario hecho en estas circunstancias en cuanto a las pensiones y otros hilos a tratar sumamente importantes y significativos):

"No he sido nunca rey. Ni ganas. Pero supongo que entre las "obligaciones" de un jefe de estado que se enseñan en "Primero de monarquía" hay la del don de la oportunidad. Pero aquel día Felipe VI quizás no fue a la escuela.

Hay cosas que dependiendo del momento, "no "tocan". ¿Con la presencia multitudinaria de pensionistas en las calles reclamando un aumento de las pensiones, ¿dónde está pasando el día el rey de España? "Un, dos, tres, responde otra vez"... ¿En la Zarzuela analizando la situación con su padre, "pensionista" como los manifestantes? No.

¿En la Moncloa debatiendo con Rajoy medidas para mejorar la situación de los jubilados? Tampoco. ¿En las calles para captar in situ el problema? Ni hablar... El rey de España está pasando el día esquiando en la estación de Formigal-Panticosa, según avanzaba la Cadena Ser."

Ahora no recuerdo dónde lo he leído, joder!

Uno como vosotros.

[20/3/18 14:50](#)

Anónimo .

DEMOCRACIA no equivale a buen gobierno. La Democracia Formal (representativa y con independencia de poderes) es una forma de gobierno definida de manera rigurosa. Luego están las peleas de gobierno y oposición. Pueden ser malas jugadas y, aún así, haber democracia.

[21/3/18 21:33](#)

Anónimo .

España carece de democracia. Por eso glorifica EL CONSENSO, que es la antítesis de la Democracia. La Transición fue consenso. La Constitución fue consenso. La Ley Electoral fue consenso.

TODOS CONSENSO ES ANTIDEMOCRÁTICO.

[21/3/18 21:36](#)

[supercedure](#) .

Consenso, del latín: verbo consentire.

[22/3/18 9:38](#)

paolo .

Supercedure

Menudo crack, Viktor Schaubberger.

Ahora me dedico a la huerta, tendré que leer algo de este hombre.

[23/3/18 9:05](#)

[benjamingrullo](#) .

"porque estamos convencidos que Antonio no dejará de servir a España ni muerto." Un bonito homenaje, Mess. Enhorabuena.

No estaba de acuerdo en muchas cosas de las que decía, pero reconozco su carisma. Lo mejor de don Antonio fueron sus últimas intervenciones radiofónicas. No se cortó un pelo al decir el nombre de su país, el objeto de su pasión, nuestro espacio de lucha y libertad. Nadie ha dicho España como Antonio García Trevijano.

[24/3/18 16:26](#)

Anónimo .

Independientemente de estar más o menos de acuerdo con los postulados que defendía García Trevijano, lo cierto es que está considerado como el mejor pensador político español de los últimos 100 años, de hecho sus obras están presentes en la biblioteca del congreso de los EE.UU.

Siempre fue un defensor de que la democracia llegara a la sociedad civil como primer paso hacia la democracia participativa, que es la única democracia real, algo por lo cual fue

marginado por la castuza política durante la transición, la misma castuza que ha llenado España de corrupción y de ruina económica, la que implantó a partir de la constitución de 1978 la dictadura de partidos que padecemos. García Trevijano siempre lo dijo sin tapujos, que la llamada transición fue pactada entre la oligarquía política del tardofranquismo y la oligarquía política de los partidos en la oposición "democrática", para que en lo sustancial el sistema político-oligárquico continuara después del franquismo.

Defensor de la República con sentido patriótico y reconciliador, no revanchista-odioso como los nostálgicos de la república con bandera tricolor.

Es cierto que ganó mucho dinero como abogado de bancos y grandes empresas, por eso hay quien lo definía como intelectual burgués y clasista en tono peyorativo, aunque también ejerció de abogado laboralista, algo que a priori es contradictorio, pero bueno esto es propio de la naturaleza humana.

Descanse en paz.

[27/3/18 2:07](#)

[el blues](#) .

Cuando conoces la filosofía y ciencia política de García Trevijano, todo encaja y está claro y cristalino, ves el fraude y la mentira en la cuestión política, te quitas prejuicios ideológicos, ya no soportas ni una sola palabra del discurso falso de los medios de comunicación y el papanatismo de la clase política y todos sus lameculos, ves transparente el adoctrinamiento de las masas. Cuando ves lo que hay detrás del decorado del teatro, entre bambalinas, ya no hay vuelta atrás. Esto te hace un poco más libre.

[3/4/18 14:26](#)

Anónimo .

<http://kaosenlared.net/amenazas-fascistas-y-replicas-de-varios-partidos-politicos-contra-un-acto-por-la-libertad-de-expresion/>

Y Puigdemont ha salido de la cárcel.

Ashkenazí

[6/4/18 20:34](#)

Anónimo .

Siento interferir en el dolo hacia Antonio pero ante la trascendencia de lo que está pasando en Siria, exponer tan solo un video: (Guardadlo pronto)

https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=DpiuRAWvqOO

Actores en crisis. Que "justifican mediante una representación" lo que va a suceder después. denunciado ya en este foro.

Veremos lo que pasa a partir de este nuevo fake. ¿No?

Uno como vosotros.

[14/4/18 14:34](#)

[Que algunos vivamos sin ataduras es lo que más jode a los españoles](#) .

Descanse en paz el único verdadero opositor al régimen del 78, dicho esto sin desmerecer para nada la labor que hacéis otros.

Salud y acracia

[27/4/18 20:06](#)

[Unbezwingbarer Wolf](#) .

Hasta siempre, Trevijano. Un republicano ("repúblico", como él decía) de los de verdad, que en España, este país que por lo visto morirá fascista, es sinónimo de revolucionario.

D.E.P.

[29/4/18 1:21](#)

[Bernardo Arenero](#) .

Fue un gran hombre. Valiente.

En tiempos de censura como estos, nadie le recordará, al menos oficialmente.
Saludos a todos.

[1/5/18 10:26](#)