

¿DE CÓMO "BANANERIZAR" AÚN MÁS A ESPAÑA?

¿Una siguiente etapa "bananera" usando el propio impulso de los españoles por liberarse de esta "corrupción" que ahora tenemos?

UN PLAN DIVINO. 20 FEBRERO 2015

IVAN

<https://www.unplandivino.net/bananeros/>

Esto que sigue es una nota para comentar algo en torno a este artículo:

[«La verdad acerca de Pablo Iglesias y su partido político "Podemos"»](#) (Yael Farache)

De lejos parece haber, no sé si "otra vez", la posibilidad de una España dividida en dos bandos, como antes de la guerra civil del 36... y cada uno usando medias verdades, y no poniendo todo sobre la mesa...

Todos tendrían algo de razón. Lo malo es que dejemos que se realice la posibilidad que plantea el artículo que enlacé arriba (aunque el artículo no sé si tiene en cuenta un factor quizá esencial en este país, aunque parezca minoritario: las religiones; la Iglesia católica y el islam).

No sería nada raro que España se "bananerizase" todavía más, paradójicamente con la excusa de liberarse de lo que hay ahora -aunque en vez de vender bananas, las empresas que "tenemos" en España (y parece que las grandes ya se convirtieron en multinacionales supongo que gracias en parte a nuestra "bananerización"...) son Bancos, son empresas de telecomunicaciones que fueron privatizadas, empresas del sector de la construcción que han usado a las elites políticas para emplear miles de millones de euros en obras públicas que aún no se usan y se deterioran... etc.

No sería del todo raro que España se hiciera algo más "república bananera"... (y es que es célebre la fama que tiene España, de intentar autodestruirse).

Podríamos acabar con más de lo mismo, y aún peor.

Más "de lo mismo"... pues España ya está de cierto modo bananerizada. ¿Por qué?:

- al haber sido en gran parte "vendida", con ciertas leyes (aparte de con el insólito y vergonzante fenómeno de la privatización:
- todas las infraestructuras que fueron pagadas durante muchos años por los impuestos de la gente, pasan a tener un dueño que se beneficiará en lo sucesivo de la posible rentabilidad y la expansión internacional de lo que antes era un servicio público pagado por todos)...
- y por tener una "democracia" que ha sido desde hace mucho tiempo capturada/gobernada desde los "gobiernos" más o menos en la sombra de Alemania, EEUU, y los "think tanks" de diseñadores de turno.

Es cierto que el sistema que llamamos ahora "democracia" no lo es, o no del todo... pues por ejemplo no hay una verdadera separación de poderes... y los "representantes" solo representan en realidad a su Partido, teniendo que hacer lo que diga el jefe de este (que en uno de los partidos, ahora en el gobierno, desciende "a dedo" desde el dictador Franco y sus amigos).

La democracia se caracteriza por justo lo que falta ahora: básicamente separación de poderes y representación (no hay ni una ni otra cosa).

Hasta ahora básicamente representaban a dos Partidos (PP, PSOE) que, con ayuda de las otras dos "marionetas" estructurales que eran los dos grandes partidos "nacionalistas de derechas" (PNV vasco, y CiU catalán)..., cumplieron, en su comportamiento más global, con su diseño: turnarse en el poder, siendo ambos Partidos, en gran medida, otra institución más del Estado, pagada por el Estado.

Esto es lo que ahora se llama "casta" en España... y que al parecer en la Venezuela antes de Chávez era "la cúpula".

Digamos que lo que hay ahora es una mezcla de democracia y de fascismo, pues, como nos enseña [Trevijano](#) (figura esencial en este país), el ideal del fascismo era INCORPORAR LAS MASAS AL ESTADO (cosa que en este caso se lleva a cabo teniendo unos pocos y grandes partidos pagados por el Estado... que no salen realmente del impulso de la propia sociedad civil... sino de una casta o "sociedad" "política"). En el artículo de Yael ya hubo algunos comentarios que hablaban en los términos de Trevijano sobre este tema: ver por ejemplo [este](#).

Y la posibilidad de "chavizar" España sería peor... la posibilidad de convertirla en "otra Venezuela"... si el proceso constituyente que promete Pablo Iglesias, el quizá futuro presidente... es un proceso constituyente a la venezolana, para agravar los mismos "fallos" que hemos descrito que tendría esta "democracia": la "no separación de poderes", la no representación, etc.

Pero en realidad en el partido de Pablo se supone que, si le dejan, una vez en el poder sí abriría procesos realmente equitativos y democráticos, no al estilo meramente "populista".

El texto de Yael, así como mucha propaganda actual "anti-Podemos", parecería estar hablando o elucubrando quizá demasiado rápido sobre "lo que en realidad quiere hacer" Pablo Iglesias. Caben quizá dos posibilidades:

- que Pablo sea coherente con lo que dijo alguna vez: que no quiere el poder, que lo que realmente quiere es poder ayudar a regenerar la democracia en España, con las miras puestas en un verdadero *proceso constituyente*, con libertad constituyente, y no un proceso al estilo del que supongo que fue el de Chávez al redactar la nueva constitución.
- que Pablo y su "gabinete" estén engañando, y que realmente, una vez arriba, den rienda suelta a experimentos del estilo del chavismo, que no se enfocarán en promover la libertad política, sino que tenderán a blindar a una nueva elite, escudada en algo que equivalga a "somos revolucionarios bolivarianos".

Lo que se pierde "chavizando"... en vez de realmente regenerar la democracia... parece ser la posibilidad de eso: de iniciar o reforzar la separación de los poderes, con unas medidas estructurales que potencien y aglutinen "lo bueno" que ya se tiene... implementando una libertad política creciente (que no es lo mismo que la libertad de expresión, o que libertades de tipo material, o la propiedad privada, etc)... con, por ejemplo, la participación de los mejores profesionales de cada ramo en la administración de lo público... y recuperando el papel de lo público sin coartar las libertades. Pero... ¡qué astuta sería la estrategia!... si es que esto viene de parte del "gobierno secreto mundial"... si es que es esto lo que tenemos entre manos.

Qué astuta la estrategia de re-banannerizar Venezuela y, quizá, intentarlo con España, usando a estas personas de la cúpula del partido llamado "Podemos", cúpula que en parte quizá pudiera estar algo "ideologizada" de forma similar al chavismo.

Qué astuto hacer eso, mediante la sucia estrategia de usar el idealismo de la gente... las "ganas de cambio" que tenemos "la gente"... si es que tras esas re-banannerizaciones están los "think-tanks" de ciertas elites del "gobierno secreto", como se lo parece a algunos.

Y es que... ¿qué mejor forma que la implementada en Venezuela... qué mejor forma de hacer que no prosperen los pueblos y que sean ellos mismos los encargados de "encadenarse", de conseguir implantar unas peores condiciones? ¿Qué mejor forma de conseguir que no se articule una "libertad sana" con una prosperidad virtuosa y cuidadosa?

¿Qué mejor forma de controlar a los países "del sur"?

Quizá la elite de EEUU lo ha diseñado en parte... quizá esta es su forma de seguir con "la guerra" que ya hay aquí.

Hay una enorme "guerra económica", de la que dan indicio por ejemplo:

- el robo que ha tenido lugar con las cajas de ahorros en España, otro fenómeno de robo de lo público)...
- o lo que parece que se ha conseguido en Ucrania (para entre otras cosas intentar separar más a Europa de Rusia), donde los "think tanks" que están tras Merkel y Obama y demás caras

conocidas... parece que lograron implantar en Ucrania un gobierno inmensamente corrupto pro-nazi (pero aliado de la OTAN).

Esa elite de EEUU... esa que también tiene algo bananerizado a su propio "pueblo"... ¿qué mejor forma tiene esa elite de conseguir que "la gente del sur", con su propio idealismo (pero desgraciadamente más o menos *ideologizado*, ya que nuestra civilización es primitiva, espiritualmente hablando)... qué mejor forma que colocar a semi-dictadores como Maduro en Venezuela... y que terminarán retirando más y más *libertades sanas* de la gente de un país tan rico como Venezuela?

¿Qué mejor forma de dominar... de hacer que no prosperen y no entren a competir con la parte realmente "poderosa" (el sionismo internacional, la elite no política tras los gobiernos y los bancos, etc.)?

Es una estrategia vieja: usar la fuerza del propio ataque defensivo del enemigo, del propio impulso defensivo de la gente que se pretende dominar.

Estaría previsto pues, en esta hipótesis, usar nuestro impulso defensivo, el que siente necesario realizar "el pueblo" contra el actual estado corrupto de la democracia... contra este Estado corrupto cuya representación como tal es avivada enormemente ahora en los medios de comunicación españoles (donde no se para de gritar contra la corrupción).

Así, al defendernos de la corrupción, nosotros mismos podríamos llegar a poner otra peor, como parece que pasó en Venezuela.

Es decir, así, en ese "ataque" defensivo (con la "defensa" que consistió en votar a Chávez, y la que quizá consistirá en votar a Podemos), el propio pueblo puede terminar por atacarse a sí mismo, usando el cebo de turno, el cebo que se haya permitido colocar más o menos controladamente en la palestra de lo público (Chávez, Podemos), para implementar unas condiciones peores.

Publicado el [febrero 20, 2015](#) Categorías [amor](#), [discernimiento](#), [ego](#), [verdad](#)
Etiquetas [Alemania](#), [democracia](#), [EEUU](#), [España](#), [gobierno](#), [gobierno secreto](#), [Pablo Iglesias](#), [Podemos](#), [política](#), [PP](#), [PSOE](#), [Ucrania](#), [Yael Farache](#)

3 opiniones

Toni dice:

[febrero 21, 2015 a las 4:57 am](#)

Tal vez podríamos decir que nadie es ni ángel ni demonio, pero que sea quien sea quien gobierne, mientras haya egos, habrá conflictos y será difícil sentirse en un constante paraíso.

La verdadera solución no sería asustarse de quienes gobiernan actualmente ni de quienes podrían gobernar en el futuro, ni asustarse o lamentarse de lo que hacen o podrían llegar a hacer. La verdadera solución es ocuparse cada uno humildemente de su propio ego, y cuando algún día el ego queda deshecho, entonces ver qué tal: entonces sí, el conflicto será superado y habrá paz interior, gobierne quien gobierne en la forma. (Y por supuesto, si todos soltaran el ego, cualquier gobierno sería bondadoso y eficaz: armonioso para todos, pues no habría intereses parciales o egoístas).

El problema es el propio ego de uno mismo, no la actividad "externa". Dicho esto, todos somos libres de obrar "externamente" como nos resuene. Simplemente que no es lo decisivo pues lo "externo" son ilusiones. Juguemos con ellas, pero no les demos demasiada importancia, no las tomemos demasiado seriamente.

Por cierto, el artículo de Yael pasó sin pena ni gloria por menéame. Una lástima, porque debido a eso se generaron poquísimos comentarios. Fue aquí: <https://www.meneame.net/story/verdad->

[acerca-pablo-iglesias-partido-politico-podemos-1](#)

Ah, ahora me doy cuenta de que se intentó subir dos veces a menéame: el primer intento fue aquí: <https://www.meneame.net/story/verdad-acerca-pablo-iglesias-partido-politico-podemos>
Aún así, entre esos dos links juntos, solo suman 16 comentarios.

En fin... España ya fluiré como fluya, pero mientras haya egos, será difícil que les vaya a todos bien. Mientras hay ego, hay conflicto garantizado, aunque veces a unos pocos el conflicto parezca que se les aplaza un tiempo mientras les bendice la "buena suerte" o "buen momento" en el movimiento pendular de las cosas fenoménicas.

Solo cuando se trasciende el ego, queda garantizada la tranquilidad interior constante.
¡Un abrazo qadistu y gracias por comentar sobre este tema tan de actualidad!

qadistu dice:

febrero 25, 2015 a las 11:07 am

gracias

sí, desde luego es lo que dices, jugar con ello... no creerse nunca esto, ya que ese es el único problema.

Sobre lo que dices acerca del ego, comentando un poco más:

si todos soltaran el ego, como dices, ya sería una etapa donde no haría falta prácticamente ningún gobierno...

tendríamos todos en tan gran medida esa conexión interior con la bondad de nuestro verdadero creador... con esa voluntad unificada en el ser personal de Dios..., con nuestro "ser original en la creación de Dios"... una voluntad que se vería perfectamente escuchada y expresada en cada momento en "cada uno" de nosotros..., y así, no haría falta casi nada de "gobierno".

En esas etapas, supongo que los "gobiernos" se centran en el "afuera cósmico"... en el servicio cósmico.

Toni dice:

febrero 25, 2015 a las 12:02 pm

jejeje, tienes razón, soltando todos el ego no habría necesidad casi ni de gobierno, incluso probablemente en breve desaparecerían no solamente los gobiernos, sino el propio universo de la forma jejeje. Y pronto desvelado el Reino de la Libertad, o Cielo o como se le quiera llamar.