datos que le doy, mire, es que los tengo aquí, contestados por el propio Gobierno de Canarias (*mostrando un documento a la Cámara*). En Gran Canaria, 1213 plazas otorgadas inicialmente, 1213 plazas pendientes de materializar. En Lanzarote, cero plazas a través de los incentivos. En Fuerteventura, cero plazas a través de los incentivos. En El Hierro, cero plazas a través de los incentivos. En La Gomera, cero plazas a través de incentivos. En La Palma, cero plazas a través de incentivos. Y, en Tenerife, cero plazas a través de incentivos. Estos son los datos oficiales que me contesta a mí el Gobierno.

Y, por tanto, yo sé que se han renovado muchísimas más plazas de las que hay, pero al margen de la ley, porque la ley no sirve y porque, al no servir, los hoteleros lo que hacen es, en fin, tirar directamente con las inversiones, con los dineros que vienen de los turoperadores, de ellos mismos o de los bancos, de quien sea. Pero sí es verdad que están renovando sus complejos hoteleros al margen de la posibilidad de los incentivos que el Gobierno o el Parlamento, a través de la Ley de Renovación y Modernización Turística, aprobó que se utilicen para mejorar y para promover e incentivar, precisamente, la renovación hotelera. Y yo creo que quedarse de brazos cruzados, señor Castellano, es malo. Malo para Canarias, malo para el destino, malo para la recualificación y la modernización del destino turístico de nuestro archipiélago.

Los centros comerciales. Tenemos una laguna en ese tema, respecto de la renovación de los centros comerciales. Me he reunido con promotores y propietarios de centros comerciales. Algunas veces, la multipropiedad dificulta muchísimo la renovación de los centros comerciales. Pero es una pena ver los centros comerciales en las zonas turísticas de Canarias. Y están teniendo dificultades. Y no hay encaje legal a través de la Ley de Renovación y Modernización Turística que les permita utilizar algún incentivo que promueva ponerse de acuerdo a la multipropiedad para poder renovar esos incentivos. Y con esto acabo, porque... (*Corte del sonido producido por el sistema automático de control del tiempo*).

El señor VICEPRESIDENTE PRIMERO (De la Hoz Fernández): Muchas gracias, señor Jorge.
Turno del señor consejero.

El señor CONSEJERO DE TURISMO, CULTURA Y DEPORTES (Castellano San Ginés): Muchas gracias, señor presidente. Señorías. Señor Jorge.

Celebro que, por lo menos en algunas cuestiones, estemos de acuerdo. Yo creo que esa es buena parte de la esencia de la política, buscar acuerdos entre formaciones políticas para conseguir progresar.

Hablaba de la tasa turística. Yo esta es una cuestión que planteo en los siguientes términos, porque a veces hablamos de la tasa turística como si a través del sector turístico no se recaudaran impuestos, y esa es una afirmación que no obedece a la realidad. Entre otras cosas porque, el estudio de Impactur, al que se ha hecho referencia en el día de hoy en numerosas ocasiones, pone de manifiesto que más del 34% de los impuestos que se recaudan en nuestra comunidad autónoma están vinculados de forma directa o indirecta al turismo. Estamos hablando de más de 2100 millones de euros, y esto es algo que hay que reconocer y poner sobre la mesa cuando debatimos diferentes cuestiones.

Se ha centrado bastante, en su intervención, en la reforma del decreto de alquiler vacacional, y lo que tenemos que decir es que el Gobierno y la consejería que dirijo están haciendo los deberes con respecto a esta materia. Tanto es así que ya se sometieron a información pública los aspectos relacionados con este decreto. No sé si usted o si su partido formuló alegaciones con respecto al mismo, pero este es un proceso que se abrió y que ahora continuaremos. Es decir, una vez que contemos con un borrador, que será a finales de este mismo año o en las primeras semanas del próximo, este borrador lo someteremos a información pública. Y contaremos también con la participación de la Fecai, de la Fecam, de los agentes implicados, para encontrar la mejor de las respuestas –que, repito, no podrá abordar todas las aristas relacionadas con el alquiler vacacional, porque es un fenómeno demasiado complejo para, digamos, resolverse solo con un decreto de alquiler vacacional como el que se está planteando–.

Entre otras cuestiones, hacía referencia a la implicación por parte del Estado, porque habrá que resolver cuestiones como si el alquiler vacacional, por ejemplo, es una actividad económica. Este es un aspecto que tiene que ser resuelto en el ámbito del Estado. O analizar de qué manera afecta la Ley de Propiedad Horizontal a la toma de decisiones con respecto a este fenómeno, que también es materia o competencia del Estado y que, por lo tanto, se tiene que implicar en la solución de este asunto. También se tienen que implicar las administraciones locales con competencias urbanísticas y de ordenación. Por eso decía que este problema seguramente requiere un análisis mucho más complejo del que somos capaces de poner, por cuestiones de tiempo, ahora mismo, sobre la mesa.

También se ha hablado sobre los planes de mejora y modernización. Estos son un buen instrumento, y la prueba es que muchos de ellos han funcionado de forma correcta. Lo que hay que analizar es qué cuestiones han hecho que otros no hayan funcionado tan bien. (*Abandona su lugar en la Mesa el señor vicepresidente primero, De la Hoz Fernández. Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta segunda, Tavío Ascanio*).